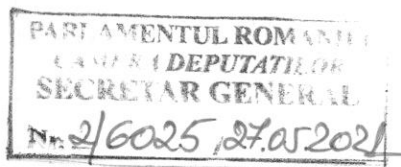




SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI
DEPARTAMENTUL PENTRU RELAȚIA CU PARLAMENTUL



Nr. 4836/2021
26. MAI. 2021

**Către: DOMNUL GEORGE IONUȚ DUMITRICĂ,
SECRETARUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

Ref. la: punctele de vedere ale Guvernului aprobate în ședința Guvernului din data de 19 mai 2021

STIMATE DOMNULE SECRETAR GENERAL,

Vă transmitem, alăturat, în original, **punctele de vedere ale Guvernului** referitoare la:

1. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și Legii nr. 304/2004 privind organizarea judiciară (Plx. 125/2021);*
2. *Propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii educației naționale nr. 1/2011 cu modificările și completările ulterioare (Plx. 149/2021);*
3. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice (Bp. 24/2021, Plx. 196/2021);*
4. *Proiectul de Lege privind abrogarea unor măsuri discriminatorii pentru locuitorii Dobrogei (Bp. 385/2020, Plx. 649/2020);*
5. *Proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor (Bp. 213/2018, Plx. 351/2018);*
6. *Proiectul de Lege pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 159/2020 privind finanțarea întreprinderilor mici și mijlocii și domeniului HORECA pentru instalarea sistemelor de panouri fotovoltaice pentru producerea de energie electrică cu o putere instalată cuprinsă între 27kWp – 100kWp necesară consumului propriu și livrarea surplusului în Sistemul Energetic Național, precum și a stațiilor de reîncărcare de 22KW pentru vehicule electrice și electrice hibrid plug-in, prin Programul de finanțare "ELECTRIC UP" (E. 207/2020, L. 596/2020, Plx. 623/2020).*

Cu deosebită considerație,

NINI SĂPUNARU

SECRETAR DE STAT



PRIM MINISTRU

nr. 960 / 1973
DATA 17052021

Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție și în temeiul art. 25 lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul Administrativ, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la proiectul de *Lege pentru* modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor*, provenit dintre propunere legislativă inițiată de domnul senator PSD Șerban Nicolae împreună cu un grup de parlamentari PSD (**Bp. 213/2018, Plx. 351/2018**).

I. Principalele reglementări

Inițiativa legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Ordonanței Guvernului nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare*, în sensul transmiterii dreptului de proprietate asupra drumurilor de interes național care reprezintă variante de ocolire a municipiilor de reședință de județ sau a municipiilor, din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale, la cererea autorităților administrației publice locale.

II. Observații

1. Potrivit art. 12 din *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997*, „*Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes național în categoria funcțională a drumurilor de interes județean sau în categoria funcțională a drumurilor de interes local se face prin hotărâre a Guvernului la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare. Încadrarea unui drum din categoria funcțională a drumurilor de interes județean în categoria funcțională a drumurilor de interes local sau invers se face prin hotărâre a consiliului județean, la propunerea autorității care urmează să îl preia în administrare.*”

De asemenea, potrivit regulii generale prevăzute de art. 286 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul Administrativ*, cu *modificările și completările ulterioare*, „(2) Domeniul public al statului este

alcătuit din bunurile prevăzute la art. 136 alin. (3) din Constituție, din cele prevăzute în anexa nr. 2, precum și din alte bunuri care, potrivit legii sau prin natura lor, sunt de uz sau de interes public național”.

(3) Domeniul public al județului este alcătuit din bunurile prevăzute în anexa nr. 3, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public județean, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului județean, dacă nu sunt declarate prin lege ca fiind bunuri de uz sau de interes public național.

(4) Domeniul public al comunei, al orașului sau al municipiului este alcătuit din bunurile prevăzute în anexa nr. 4, precum și din alte bunuri de uz sau de interes public local, declarate ca atare prin hotărâre a consiliului local, dacă nu sunt declarate prin lege ca fiind bunuri de uz sau de interes public național ori județean”.

2. În ceea ce privește modalitatea de transfer al bunurilor din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale, semnalăm că, în cazul de față, ar putea deveni incidente *mutatis-mutandis* considerentele *Deciziei CCR nr. 1/2014*¹ cu privire la încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (5) și art. 136 alin. (2).

Astfel, dacă asemenea bunuri formează obiectul exclusiv al proprietății publice, a statului sau unităților administrativ-teritoriale, în temeiul unei legi organice (anexele la *Codul administrativ*) trecerea din domeniul public al statului în domeniul public al unităților administrativ-teritoriale sau invers operează numai printr-o modificare a legii organice [art. 860 alin. (3) teza întâi din *Codul civil*].

Dacă însă bunurile pot aparține, potrivit destinației lor (în temeiul criteriului uzului sau interesului public, național, județean sau local), iar nu printr-o declarație expresă a legii, fie domeniului public al statului, fie domeniului public al unităților administrativ-teritoriale, trecerea din domeniul public al statului în cel al unităților administrativ-teritoriale sau invers se face în condițiile legii, la cererea consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local, după caz, prin hotărâre a Guvernului, sau simetric, la cererea Guvernului, prin hotărâre a consiliului județean, respectiv a Consiliului General al Municipiului București sau a consiliului local.

Așadar, Curtea a constatat că, *”în ceea ce privește mecanismul legal de trecere a unui bun din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale sau invers, trebuie distins, în funcție de natura bunului care se transmite, între mecanismul trecerii prin declarația legii sau mecanismul trecerii prin acte individuale.”*

Astfel, dacă bunul aparține domeniului public potrivit unei declarații a legii, tot prin lege se poate face transferul inter domenal (...). Dacă însă bunul

¹ asupra obiecției de neconstituționalitate a Legii privind stabilirea unor măsuri de descentralizare a unor competențe exercitate de unele ministere și organe de specialitate ale administrației publice centrale, precum și a unor măsuri de reformă privind administrația publică

aparține, potrivit destinației sale, respectiv uzul sau interesul public național sau local, domeniului public național, respectiv local, atunci transferul se realizează (...) printr-un act individual, hotărâre a Guvernului sau a consiliului local, în funcție de sensul transferului”.

Pe de altă parte, mecanismul derogator de transmitere a proprietății, reglementat prin propunerea analizată, fără respectarea procedurii legale în vigoare reprezintă în fapt, o încălcare a cadrului legal în materia proprietății publice, care este de natură să contravină dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la obligativitatea respectării Constituției și a legilor (a se vedea, în acest sens, *Decizia nr. 19 din 22 ianuarie 2013*²).

3. În temeiul inițiativei legislative, concomitent cu transmiterea dreptului de proprietate, se constituie un drept de administrare în favoarea Consiliului General al Municipiului București, asupra drumurilor care însă rămân de interes național. Având în vedere că la art. 21 din actul normativ se reglementează administrarea drumurilor de interes național, iar la alin. (1¹) se reglementează transferul dreptului de proprietate asupra acestor drumuri, pentru asigurarea respectării normelor de tehnică legislativă, se impunea asigurarea concordanței prevederilor noi cu cele deja existente.

Considerăm că soluțiile legislative preconizate sunt imprecise, ceea ce este de natură a încălca art. 1 alin. (5) din *Constituție* și, pe cale de consecință, art. 136 alin. (2) și (4) din *Constituție*.

Aceeași observație legată de neclaritatea textelor o formulăm și cu privire la soluția înscrisă la alin. (1⁵), respectiv revenirea drumurilor de interes național în proprietate publică la cererea Guvernului, prin Ministerul Transporturilor și Infrastructurii, - nefiind precizat cine constată, care e actul prin care se constată nerespectarea celor două termene de la (alin. 1⁴), cui se va transmite cererea Guvernului și care este actul prin care se va face această cerere -, dar și cu privire la art. II al inițiativei prin care se propune ca, prin hotărâre a Guvernului să fie aprobate „*norme, procedură și măsuri administrative*”.

4. Cu privire la reglementarea propusă la art. I pct. 2 din proiect pentru alin (1²) al art. 21 din *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997*, respectiv norma prin care se stabilește că bunurile de interes național trecute în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale sunt administrate de Consiliul General al Municipiului București sau de consiliile locale ale municipiilor, considerăm că se impunea clarificarea acesteia din perspectiva concordanței cu dispozițiile de la pct. 190 din *Decizia Curții Constituționale nr. 1/2014* potrivit căroră „*transmițând însuși dreptul de proprietate publică către unitatea administrativ-teritorială,*

² referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (1) și (4) din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011 privind reglementarea situației juridice a unor săli și grădini de spectacol cinematografic, precum și a altor imobile, cu referire la anexa nr. 1 care face parte integrantă din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 47/2011, precum și ale prevederilor art. 1 alin. (2) din aceeași ordonanță de urgență*

statul nu poate constitui, în același timp și dreptul de administrare în favoarea autorităților administrației publice locale, întrucât nu mai este titularul dreptului de proprietate publică corespunzător, pe care tocmai l-a transmis.”

5. Analizând natura prevederilor alin. (1³) și (1⁴) și având în vedere art. 26 din *Legea nr. 24/2000*, considerăm că acestea au caracter de norme tranzitorii cu privire la situațiile în curs la data intrării în vigoare a legii noi, trebuind în consecință să fie reformulate ca atare.

6. Precizăm faptul că *Ordonanța Guvernului nr. 43/1997* instituie prin art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (8) principiul continuității drumurilor naționale, în toate situațiile, respectiv când traversează localitățile și când traseul acestora include variantele ocolitoare ale localităților. Astfel, conform art. 11 alin. (1) din actul normativ anterior menționat, drumurile de interes național, județene și comunale își păstrează categoria funcțională din care fac parte și sunt considerate continue și atunci când traversează localitățile, servind totodată și ca străzi, iar conform art. 21 alin. (8), în cazul construirii variantelor de ocolire a municipiilor, se va păstra în continuitatea drumului național, indiferent de limitele intravilanului municipiilor.

În acest context, semnalăm faptul că inițiativa legislativă nu conține dispoziții prin care să se reglementeze modalitatea de asigurare a continuității drumului național în situația intervenției dispozițiilor art. 21 alin. (1¹), respectiv în situația în care partea traseului drumului național constituit din varianta ocolitoare a unei localități trece din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale care a solicitat acest lucru.

7. Precizăm faptul că Guvernul României a adoptat *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2020 privind unele măsuri pentru implementarea proiectelor cu finanțare din fonduri europene în vederea evitării riscului de dezangajare pentru perioada de programare 2014-2020*.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2020 nu are ca obiectiv trecerea din proprietatea publică a statului în proprietatea publică a unităților administrativ teritoriale a infrastructurii de transport de interes național care face obiectul ordonanței așa cum se intenționează în propunerea transmisă de modificare/completare a *Ordonanței Guvernului nr. 43/1997*.

Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2020 prevede transferul unor activități către unitățile administrativ teritoriale, respectiv realizarea unor activități punctuale, clar definite în cadrul *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2020* și cu caracter temporar, în baza protocolului de implementare, cu respectarea prevederilor legale aplicabile Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR) și proiectelor de infrastructură publică de interes național.

Astfel, potrivit motivării din cadrul notei de fundamentare a *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2020*, administratorul de infrastructură rutieră

CNAIR și autoritățile publice locale direct interesate pot forma parteneriate în vederea implementării proiectelor de infrastructură de transport rutier de natura variantelor ocolitoare, drumurilor de legătură la drumurile naționale, autostrăzilor, drumurilor expres, drumurilor alternative ca soluții pentru descongestionarea traficului rutier, inclusiv modernizarea, reabilitatea acestora.

Totodată, potrivit prevederilor *Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 101/2020*, infrastructura rezultată în urma implementării proiectelor de infrastructură menționate mai sus, inclusiv terenurile achiziționate și/sau expropriate, dacă este cazul, sunt proprietate publică a statului și se vor înscrie în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului și în sistemul integrat de cadastru și carte funciară.

Întrucât calitatea de beneficiar al contractului de finanțare rămâne administratorului de infrastructură sau parteneriatului în care și CNAIR este parte, responsabilitatea finală a îndeplinirii obiectivelor proiectelor de infrastructură va aparține tot acestora, măsurile dispuse având rolul de eficientizare și de susținere a capacității CNAIR.

Ca urmare a exprimării voinței exprese de către unitățile administrativ teritoriale, preluarea implementării proiectelor de infrastructură se va face prin semnarea unui protocol de implementare a proiectului cu CNAIR, cu condiția ca aceste proiecte să fi fost incluse în lista proiectelor de infrastructură aprobată prin ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii, cu avizul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene.

Precizăm că *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 101/2020* produce deja efecte, fiind reglementate toate aspectele legale necesare punerii în practică a proiectelor ce urmează a fi derulate.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Guvernul nu susține adoptarea acestei inițiative legislative.

Cu stimă,

Florin – Vasile CÎTU

PRIM-MINISTRU

Domnului deputat Ludovic ORBAN

Președintele Camerei Deputaților